

UCHWAŁA NR 421/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z 10 września 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim kandydaturę Pani referendarz Eweliny Anny Obary,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim kandydatur:
 - Pani asystent Magdaleny Joanny Gałkowskiej,
 - Pani referendarz Zuzanny Górnej,
 - Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej,
 - Pana asystenta Jakuba Mikołaja Klekowskiego,
 - Pani asystent Joanny Renaty Kłaczyńskiej,
 - Pani asystent Justyny Kowalskiej,
 - Pani asystent Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz,
 - Pani asystent Agaty Agnieszki Lesiak,
 - Pani referendarz Marii Pauliny Łukomskiej,
 - Pana asystenta Bartosza Paszkiewicza,
 - Pana referendarza Michała Piotra Pawłowskiego,
 - Pani referendarz Moniki Smusz-Kuleszy,
 - Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
 - Pani asystent Moniki Starosty-Stan,
 - Pani referendarz Anny Barbary Strzelczyk,
 - Pana asystenta Witolda Zbigniewa Uchrońskiego,

- Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego,
- Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej,
- Pana asystenta Łukasza Marcina Zajdy.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pana sędziego Grzegorza Hajnego,
- Pani sędzi Agaty Magdaleny Kłosińskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895, zgłosiło się dwudziestu dwóch kandydatów powyżej wymienionych.

Pan Grzegorz Hajn i Pani Agata Magdalena Kłosińska odebrali, przed zakończeniem niniejszego konkursu, nominacje sędziowskie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, w obecności 14 członków, umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniach 15 i 17 lipca oraz 9 września 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie, przeprowadzeniu rozmowy z wyróżniającymi się kandydatami i Prezesem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Eweliny Anny Obary.

W posiedzeniach Zespołu nie uczestniczył – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani referendarz Ewelina Anna Obara ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus. Kandydatka ta posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako inspektor w Wydziale Kadr i Szkolenia Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Kielcach oraz Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim, a także referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym

w Piotrkowie Trybunalskim, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Czynności referendarskie wykonywała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz V Wydziale Gospodarczym. Kandydatka ta posiada certyfikat znajomości języka angielskiego. Ponadto Pani referendarz została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, który stwierdził, że prezentuje Ona bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego, co znajduje wyraz w wysokiej jakości Jej orzecznictwa. Analiza danych statystycznych wskazuje na jej pracowitość, sumienność, zaangażowanie oraz dobrą organizację pracy. Stale podnosi Ona swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Podczas rozmowy z Zespołem bardzo dobrze zaprezentowała swoją kandydaturę, wykazując się nie tylko dużym doświadczeniem zawodowym ale także życiowym. Kandydatka otrzymała również pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, informacje przekazane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, sposób w jaki zaproszone osoby prezentowały swoją kandydaturę podczas rozmowy z Zespołem, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim jest Pani referendarz Ewelina Anna Obara.

2. Pani referendarz Ewelina Anna Obara urodziła się 6 marca 1978 r. w Kielcach. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Następnie w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną dobrą plus. W okresie od 15 lipca do 30 listopada 2002 r. odbyła Ona staż absolwencki w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kielcach. Od 14 stycznia do 19 marca 2003 r. pracowała na stanowisku asystenta w Biurze Poselskim Stanisława

Szyszkowskiego w Kielcach. Od 20 marca 2003 r. do 14 sierpnia 2006 r. kandydatka ta była zatrudniona jako inspektor w Wydziale Kadr i Szkolenia Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach. Następnie od 16 sierpnia 2006 r. do 14 lutego 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Kielcach (do 29 września 2008 r. w wymiarze połowy etatu), gdzie wykonywała obowiązki służbowe kolejno w VII Wydziale Cywilnym i XII Wydziale Karnym. Od 15 lutego 2010 r. do 6 lutego 2011 r. była asystentem sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim. Od 7 lutego 2011 r. do chwili obecnej kandydatka ta jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim. Obowiązki referendarskie wykonywała początkowo w pełnym wymiarze czasu pracy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, zaś od 1 marca 2012 r. po połowie etatu w tym Wydziale i V Wydziale Gospodarczym.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora. W jego ocenie Pani referendarz Ewelina Anna Obara prezentuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego, co znajduje wyraz w wysokiej jakości Jej orzecznictwa. Jest osobą pracowitą, terminową, sumienną, odpowiedzialną oraz bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada wysoką kulturę osobistą oraz należyty szacunek do współpracowników. Ponadto utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. We wnioskach końcowych sędzia wizytator podkreślił, że kandydatka ta posiada fachową wiedzę, przygotowanie zawodowe oraz predyspozycje osobowościowe uzasadniające powołanie Jej na urząd sędziego.

Praca kandydatki została także bardzo dobrze oceniona przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Kielcach, Prezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim oraz Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

Prezes Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim stwierdził podczas rozmowy z Zespołem, że Pani Ewelina Anna Obara posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, spełniła się pracując jako referendarz sądowy i zasługuje na nominację sędziowską.

Pani Ewelina Anna Obara bardzo dobrze zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem na posiedzeniu 9 września 2013 r. Wykazała się wówczas dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym, wysoką kulturą osobistą, umiejętnością analitycznego myślenia oraz umiejętnością udzielania szybkich i logicznych odpowiedzi na zadawane pytania, a także zdolnością radzenia sobie w sytuacjach stresowych.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim 23 maja 2013 r. kandydatura Pani referendarz Eweliny Anny Obary została pozytywnie zaopiniowana (7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim 24 maja 2013 r. na kandydaturę Pani referendarz Eweliny Anny Obary oddano 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wysokie i różnorodne kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując początkowo poza wymiarem sprawiedliwości na stanowisku inspektora w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach, gdzie do Jej obowiązków należało m.in. reprezentowanie Świątokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach przed sądami administracyjnymi. Następnie pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Kielcach i Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim. Obecnie jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim. Praca Pani referendarz Eweliny Anny Obary została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz przełożonych.

Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w różnego rodzaju szkoleniach. Ponadto posiada certyfikat znajomości języka angielskiego.

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani referendarz Ewelina Anna Obara ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus. Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie uzyskała nieznacznie lepsze wyniki ze studiów i egzaminu sędziowskiego. Jednakże za kandydaturą Pani referendarz Eweliny Anny Obary przemawia przede wszystkim Jej duże i różnorodne doświadczenie zawodowe i życiowe.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani referendarz Ewelina Anna Obara uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Wyższe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie poparcie środowiska sędziowskiego, zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, uzyskały kandydatury: Pani referendarz Zuzanny Górnej (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym), Pani asystent Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 28 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się” na Zgromadzeniu Ogólnym) oraz Pana asystenta Bartosza Paszkiewicza (jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium oraz 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym). W ocenie Rady poparcie udzielone tym kandydaturom jest porównywalne z poparciem uzyskanym przez Panią referendarz Ewelinę Annę Obarę, zwłaszcza że z informacji przekazanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim wynika, że w ocenie Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim Pani Ewelina Anna Obara zgromadzone doświadczenie zawodowe z powodzeniem wykorzystała w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Jest osobą dobrze przygotowaną i dojrzałą, co potwierdziła w toku spotkania z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego łącznego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Eweliny Anny Obary z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, sposób w jaki zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem oraz bardzo dobre opinie przełożonych, a także informacje uzyskane od Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Magdalena Joanna Gałkowska, Pani referendarz Zuzanna Górna, Pani asystent Iwona Magdalena Juścińska-Nawrocka, Pan asystent Jakub Mikołaj Klekowski, Pani asystent Joanna Renata Kłaczyńska, Pani asystent Justyna Kowalska, Pani asystent Maria Magdalena Lasota-Dudkiewicz, Pani

asystent Agata Agnieszka Lesiak, Pani referendarz Maria Paulina Łukomska, Pan asystent Bartosz Paszkiewicz, Pan referendarz Michał Piotr Pawłowski, Pani referendarz Monika Smusz-Kulesza, Pan prokurator Piotr Marcin Sobczyński, Pani asystent Monika Starosta-Stan, Pani referendarz Anna Barbara Strzelczyk, Pan asystent Witold Zbigniew Uchroński, Pan asystent Wojciech Józef Walicki, Pani asystent Katarzyna Jadwiga Wielichowska-Opalska oraz Pan asystent Łukasz Marcin Zajda - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Magdaleny Joanny Gałkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zuzanny Górnej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Mikołaja Klekowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Renaty Kłaczyńskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agaty Agnieszki Lesiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marii Pauliny Łukomskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Eweliny Anny Obary oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Bartosza Paszkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Piotra Pawłowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Smusz-Kuleszy oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Starosty-Stan nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Barbary Strzelczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Witolda Zbigniewa Uchrońskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Józefa Walickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Marcina Zajdy nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski